



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4.St-500/2011-174

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MOVING d.o.o. "u stečaju", Lučićeva 4, Split, OIB: 58138818806, 24. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

- I. Zaključuje se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom MOVING d.o.o. "u stečaju", Lučićeva 4, Split, OIB: 58138818806.
- II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, te u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, pokrenuti i voditi u ime stečajne mase protiv dužnika stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu.
- III. Ovo rješenje i osnova zaključenja stečajnog postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, a po pravomoćnosti ovog rješenja sudski registar provest će brisanje dužnika iz registra.
- IV. Iznos od 17.063,00 kuna rezervirat će se na kartici predmeta 4.St-500/2011 za troškove postupka P-449/2019 koji se vodi pred ovim sudom.
- V. Odbija se prijedlog vjerovnika Darka Reića za sazivanje skupštine od 29. lipnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj 14. St-500/201 od 16. svibnja 2012. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom MOVING d.o.o. "u stečaju", Lučićeva 4, Split, OIB: 58138818806.

Prvo ispitno i izvještajno ročište održano je 19. srpnja 2012. na kojem se stečajni upravitelj izjasnio o zaprimljenim prijavama tražbina vjerovnika.

Rješenjem o utvrđenim tražbinama poslovni broj 14.St-500/2011 od 20. srpnja 2012. utvrđene su tražbine slijedećih vjerovnika: 1. Hypo leasing Kroatien d.o.o. Zagreb u iznosu od 3.735.037,53 kuna, 2. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od

429.923,15 kuna, 3. Grad Split u iznosu od 100.132,54 kuna, 4. Basler osiguranje d.d., Zagreb u iznosu od 40.213,39 kuna i 5. Vodovod i kanalizacija, d.o.o. Split u iznosu od 336,22 kuna.

Kao razlučni vjerovnici obavijest su dostavili Hypo leasing Kroatien d.o.o. Zagreb, Zagrebačka banka d.d. i OTP banka Hrvatska d.d.

Podneskom od 12. veljače 2016. stečajni upravitelj je predložio razdiobu kupovnine i namirenje razlučnog vjerovnika HETA ASSET RESOLUTION HRVATSKA (ranije HYPO LEASING KROATIEN) d.o.o., Zagreb, Koranska 16, OIB: 87064273078, a nakon što se nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika prodala na dražbi u postupku pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem OVR-2638/2013.

Rješenjem ovog suda pod gornjim poslovnim brojem sud je 15. travnja 2016. odredio namirenje novčane tražbine razlučnog vjerovnika HETA ASSET RESOLUTION HRVATSKA (ranije: HYPO-LEASING KROATIEN), d.o.o., iz Zagreba, Koranska 16., OIB: 87064273078. iz unovčene stečajne mase dužnika: nekretnine, stana, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Split, k.o. Split, broj uložka: 16831., Poduložak 9., zemljišnoknjižne oznake kao: 9. ETAŽA 187/1104., dijela, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom stambenog prostora, oznake „I“ smještenog u nadgrađu, koji se sastoji od tri sobe, dnevnog boravka i kuhinje, kupaonice, hodnika sprema, predsoblja, WC-a, ulaznog hodnika, ukupne površine 101,18 m² i terase površine 86,11 m², sveukupne površine 187,29 m², koji se stan nalazi na nekretnini označenoj kao čest. zem. 3844/6, KUĆA, neplodno, 2 zgrade, površine 692 m², kuća 260 m², neplodno 376 m² i 2 zgrade 56 m², sve upisano u ZU 16831, poduložak 9., k.o. Split, što je u ovršnom postupku vođenom kod Općinskog suda u Splitu pod brojem: Ovr-2638/2013., prodano za kupoprodajnu cijenu - kupovninu od 870.000,00 kuna.

Budući je stečajni upravitelj imao zbog nepotpune poslovne dokumentacije stečajnog dužnika problem oko utvrđivanja predmeta stečajne mase, podneskom zaprimljenim u spis 13. veljače 2017. Darko Reić-zakonski zastupnik do otvaranja stečaja je izjavio:

- da stan suvlasnički udio pod brojem 27 u naravi stan 57/147 zemljišnoknjižni odjel Makarska, glavna knjiga KOTIŠINA sve ZU 1116. Stan da je prodao kupcu Ivanu Milasu koji originalni Ugovor o kupoprodaji priložio je u privitku kao i originalni račun za predmetni stan.

- nadalje, za garažu suvlasnički udio pod brojem 6., u naravi garaža 21/1475 zemljišnoknjižni odjel Makarska, glavna knjiga Kotišina sve ZU 1116. da je sa Ivanom Zovko zaključio kupoprodajni ugovor i predao joj konačnu namirnicu.

- tvrtku COM-ADRIA d.o.o. Split da je uputio na otkup potraživanja od HETA ASSET RESOLUTION HRVATSKA d.o.o. koja drži preko 90% svih potraživanja od stečajnog dužnika, dogovoren je iznos otkupa i trebalo bi se ići u otkup istih te provedbu stečajnog plana u kojem bi bili namireni svi vjerovnici sukladno planu ali isti pokušaj je odbačen i firma COM-ADRIA d.o.o. Split je upućena u kupnju poslovnog prostora koji je jedina preostala imovina stečajnog dužnika.

Rješenjem od 2. lipnja 2017. sud je odredio prodaju preostale imovine-nekretnine - poslovni prostor koji se nalazi u zgradi sagrađenoj na nekretnini zemljišnoknjižne oznake kao kat. čest. 3844/6, KUĆA, NEPLODNO, 2 ZGRADE, upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, Katastarska općina: Split, broj ZK uložka: 16831 usmenom javnom dražbom, te je na ročištu za dražbu održanoj dana 7. rujna 2017. nekretnina prodana društvu COM-ADRIA d.o.o.

Rješenjem od 19. prosinca 2017. određeno je namirenje razlučnog vjerovnika HETA ASSET RESOLUTION HRVATSKA d.o.o. za iznos od 908.055,25 kuna.

Podneskom od 6. kolovoza 2019. te ponovno 28. siječnja 2020. H-ABDUCO d.o.o. je izvijestio sud da je kao razlučni vjerovnik u ovom postupku obavijestio stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika i to na stanu ukupne površine 187,29 m² koji je upisan kao ETAŽA E-2 i poslovnom prostoru ukupne površine 348 m² koji je upisan kao ETAŽA E-9 koje su upisane u ZU 16831 k.o. Split i koje su unovčene tijekom ovog postupka. Nadalje, HETA HR je u ovom stečajnom postupku prijavio svoju tražbinu prema stečajnom dužniku, a koja tražbina je navedena u rješenju o utvrđenim tražbinama, pa sukladno članku 146. Stečajnog zakona ušao u pravni položaj svoj prednika HETA RH pa tim u vezi H-ABDUCO d.o.o. obavještava naslovni sud da je glede ustupljenih tražbina koje proizlaze iz gore opisana dva Ugovora o zajmu H-ABUDCO d.o.o. postao novi stečajni i novi razlučni vjerovnik u ovom stečajnom postupku umjesto ranijeg stečajnog i razlučnog vjerovnika HETA HR.

Stečajni upravitelj je dana 8. prosinca 2019. podnio sudu izvješće na Obrascu 18 u kojem je između ostalog naveo pod III. točka 2 da su unovčene dvije nekretnine i u kojim iznosima, a pod III točka 3. da stečajne mase više nema, a pod radnje koje će se poduzimati u narednom razdoblju da su ostale radnje za namirenje vjerovnika stečajne mase i troškova stečajnog postupka, iz čega proizlazi da sredstava za diobu stečajnim vjerovnicima neće biti.

Podneskom od 21. siječnja 2020. stečajni upravitelj je dostavio završni račun te 27. siječnja 2020. ispravak završnog računa dostavljenog sudu 21. siječnja 2020. u kojem je ispravio greške u pisanju i računanju.

Podneskom od 6. ožujka 2020. zakonski zastupnik do otvaranja stečaja Darko Reić je izvijestio sud da je njemu ustupljena tražbina kao novom vjerovniku od vjerovnika H-ABDUCO d.o.o., a isto tako podneskom od 28. svibnja 2020. Darko Reić izvijestio je sud da dosadašnji vjerovnik VODOVOD I KANALIZACIJA, d.o.o. prenio na njega kao pristupatelja duga svoja vjerovnička prava.

Prije završnog ročišta održanog 3. lipnja 2020. stečajni upravitelj je dopunio izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u dijelu u kojem navodi da je stečajni dužnik podnio Zahtjev za Izravnu naplatu potraživanja od dužnika Zlatka Lončarića, a temeljem pravomoćne Presude Općinskog suda u Splitu broj P-7812/15 od 25. srpnja 2017., međutim kako na računu dužnika nije bilo sredstava, potraživanje još nije namireno. Budući je FINA zbog korona krize obustavila sve ovrhe, to je potrebno ponovno podnijeti prijedlog za ovrhu zbog postupka naplate jer će nakon isteka mjera proteći tri godine od podnošenja zahtjeva, pa će biti potrebno podnijeti novi zahtjev. Slijedom navedenog predložio je da sud nakon zaključenja stečajnog postupka donese rješenje o upisu stečajne mase MOVING d.o.o. u stečaju u Registar Trgovačkog suda u Splitu kako bi se ponovno pokrenula naplata potraživanja od Zlatka Lončarića. U prilogu tome dostavlja zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine predanog FINI 25. srpnja 2017. temeljem ovršne presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-7812/2015 od 29. prosinca 2016.

Na završnom ročištu stečajni upravitelj je naveo kao u svom izvješću te završnom računu.

Punomoćnica stečajnog vjerovnika Darka Reića je navela kao u svom podnesku od 28. svibnja 2020. te je predložila odgodu ročišta, a sve kako bi stečajni upravitelj dopunio svoje izvješće. Navodi da dužnik prema presudi iz dopune izvješća stečajnog upravitelja koji je stečajni upravitelj netom predao na današnjem ročištu ima nekretnine temeljem kojih bi moglo biti naplaćeno potraživanje vjerovnika s obzirom da se radi o pravomoćnoj presudi te bi se s tom presudom tj. iznosom koji je dosuđen u navedenoj presudi (14.000,00 Eura) bitno promijenilo stanje te bi se namirili stečajni vjerovnici. Postoji još jedan parnični postupak P-568/2017, međutim da nema saznanja o navedenom postupku te presudi iz istog postupka. Dodatno ističe da postoje određeni ugovori o izgradnji određenih zgrada na području Lore, stambeno poslovni objekti koji su trebali krenuti u izradu, međutim, bilo je problema, no sada su ti projekti ponovno aktivni te će se po prikupljanju cjelokupne dokumentacije vezano za isti projekt, dokumentacija biti predana stečajnom upravitelju.

Punomoćnik vjerovnika RH, Ministarstva financija istaknuo je da je Darko Reić bivši zakonski zastupnik ovog stečajnog dužnika, te je isti prije devet godina morao stečajnom upravitelju dostaviti svu dokumentaciju vezano za ovo društvo te isto tako ga obavijestiti o svim postupcima u kojima stečajni dužnik sudjeluje kao stranka. Na poseban upit o parnici broj P-568/2017 koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, stečajni upravitelj je naveo da se sada po tužbi dužnika kao tužitelja vodi parnični postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (poslovni broj predmeta P-449/2019), stečajni upravitelj ističe da u toj parnici očekuje uspjeh, te je za taj postupak potrebno osigurati rezervaciju sredstava u iznosu od 17.063,00 kuna.

Najprije se ističe vezano za prijedlog stečajnog vjerovnika Darka Reića da nije bilo osnove za odgodu završnog ročišta zbog dopune izvješća jer je stečajni upravitelj dokumentirao da je već pokrenuta ovrha na računu ovršenika radi naplate od dužnikovog dužnika, a eventualna promjena predmeta i sredstva ovrhe nisu opravdani razlog za odgodu završnog ročišta.

Dužnost stečajnog upravitelja je da svakako što brže i uspješnije naplati potraživanja koja naplata će se nastaviti i nakon zaključenja zastupanjem stečajne mase.

U trenutku naplate tog potraživanja za pretpostaviti je da bi se iz tog iznosa (14.000,00 Eura) namirili stečajni vjerovnici, pa bi se u tom slučaju stvorili uvjeti za naknadnu diobu. Nadalje u odnosu na postupak koji se vodi pod poslovnim brojem P-449/2019 stečajni upravitelj je naveo da je to postupak proglašenja ovrhe nedopuštenom u kojem očekuje uspjeh dužnika u toj parnici, kao i da bi za taj postupak trebalo rezervirati sredstva u iznosu od 17.063,00 kuna na što vjerovnici nisu imali prigovora, pa ni to nije razlog za odgodu završnog ročišta.

Odredbom članka 196. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje SZ) propisano je da će odmah nakon okončanja završne diobe stečajni sudac će donijeti rješenje o zaključenju stečajnoga postupka (stavak 1).

U ovom postupku nije bilo sredstava za završnu diobu stečajnih vjerovnika pa se raspravljalo samo o završnom računu u odnosu na kojeg stečajni vjerovnici nisu imali prigovore, nije bilo primjedbi za potrebu rezervacije iznosa od 17.063,00 kuna za troškove postupka P-449/2019.

U ovom stečajnom postupku nakon prodaje stečajne mase namiren je razlučni vjerovnik u djelomičnom iznosu, te druge mase za unovčenje nije bilo.

Nakon podnošenja završnog računa, sud je pravomoćnim rješenjem od 12. lipnja 2020. odlučio o nagradi stečajnog upravitelja, te mu dodijelio iznos od 147.663,97 bruto umjesto zatraženog iznosa od 176.037,70 kuna bruto, pa taj dio od više zatraženog koji je stečajni upravitelj planirao za nagradu, preusmjerava se za rezervaciju troškova postupka P-449/2019 i iz tog razloga nije bilo potrebe za korekciju završnog računa.

Na završnom ročištu temeljem odredbe članka 193. SZ se raspravlja o završnom računu i podnose prigovori na završni popis, te vjerovnici odlučuju o neunovčivim predmetima stečajne mase.

U konkretnom slučaju, a budući da nije bilo mogućnosti za završnu diobu, nije bilo ni prigovora na završni popis, raspravilo se o završnom računu, stvorene su zakonske pretpostavke za zaključenje ovog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 196. stavak 1.-3. SZ, pa je odlučeno kao u izreci pod točkama 1.-3., a temeljem odredbe članka 87.a stavak 1. i 2. SZ odlučeno je kao u izreci pod točkom IV. izreke.

Dana 29. lipnja 2020. stečajni vjerovnik Darko Reić, kao ovlašteni predlagatelj, podnio je prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom:

1. Donošenje o odluke o imenovanju drugog stečajnog upravitelja;
2. Donošenje odluke o izradi stečajnog plana;
3. Donošenje odluka o drugim pitanjima važnim za provedbu stečajnog postupka (razno)

te pojedine točke dnevnog reda obrazlaže na način: Točka ad.1 dnevnog reda predlaže se sukladno odredbama Stečajnog zakona iz razloga što stečajni vjerovnik smatra da će drugi (novi) stečajni upravitelj bolje voditi predmetni stečajni postupak, a što je u interesu svih stečajnih vjerovnika.

U odnosu na ovu predloženu točku dnevnog reda ističe se da ovaj prijedlog vjerovnik podnosi nakon što je stečajni upravitelj podnio završni račun, nakon završnog ročišta na kojem vjerovnici nisu niti iznijeli primjedbe na isti, osim što su iz već gore navedenih razloga tražili odgodu ročišta, i nakon što je sud pravomoćno odredio nagradu stečajnom upravitelju, što sve ukazuje da je ovaj prijedlog iz točke 1. dnevnog reda nepravodoban.

Za točku ad.2. dnevnog reda ističe da je predlaže sukladno odredbama Stečajnog zakona iz razloga jer stečajni vjerovnik posjeduje dokumentaciju iz koje proizlazi da je predmetni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom moguće okončati kroz izradu stečajnog plana za stečajnog dužnika, a sve imajući u vidu činjenicu da je stečajni dužnik preko 20 godina uspješno obavljao poslovnu djelatnost u građevini, da je uživao poslovni ugled među poslovnim parterima stoga da postoji realna mogućnost da stečajni dužnik uz pomoć suinvestitora nastavi projekte izgradnje koje je započeo prije stečajnog postupka, čime bi se u konačnici ostvario profit za stečajnog dužnika, a time bi se namirila i potraživanja stečajnih vjerovnika.

U odnosu na točku 2. predloženog dnevnog reda ukazuje se na odredbu članka 304. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje SZ/15), a koji se u

ovoj pravnoj stvari primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavak 2. SZ, a kojim je određeno da stečajni plan sudu podnosi stečajni upravitelj, te se neće uzeti u obzir stečajni plan koji se podnese sudu nakon završnog ročišta, pa je i taj prijedlog točke 2. dnevnog reda nepravodoban.

Prema odredbi članka 103. stavak 1. SZ/15 skupštinu vjerovnika saziva sud, te odlučujući o prijedlogu vjerovnika za sazivanje skupštine, sud može udovoljiti zahtjevu i sazvati skupštinu ili odbiti zahtjev, odnosno ne odlučiti o zahtjevu, u kojem slučaju se smatra kao da ga je odbio, kako to proizlazi iz odredbe članka 38. b stavak 3. i 4. SZ.

Prije donošenja odluke o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika, valja temeljem navoda u prijedlogu, ali i cjelokupnog spisa ispitati da li je potrebno sazvati skupštinu, te da li bi predloženi dnevni red bio od značaja za taj stečajni postupak. Budući da su prijedlozi iz točke 1. i 2. predloženog dnevnog reda nepravodobni jer je već održano završno ročište odlučeno je kao u izreci rješenja pod točkom V. temeljem odredbe članka 38. b SZ.

Slijedom navedenog, temeljem odredbi članka 196. stavak 1.-3. SZ, 87.a stavak 1. i 2. SZ te članka 38. b SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 24. srpnja 2020.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 11. st. 4. OZ).

DNA:

- Mirko Kozina, Gundulićeva 26, Split
- ŽDO Split
- Porezna uprava Split
- FINA RC Split
- odvjetnica Tatjana Marković, Smiljanićeva 2/I, Split
- registru ovog suda, nakon pravomoćnosti
- mrežna stranica e-oglasna ploča suda
- spis

Broj zapisa: **17897-dfde0**

Kontrolni broj: **02a26-ab536-87c68**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.